

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЗАПАДНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 13 декабря 2022 г. по делу N А03-1943/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 08 декабря 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 13 декабря 2022 года.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в составе:

председательствующего Туленковой Л.В.,

судей Куприной Н.А.,

Сергеевой Т.А.,

при протоколировании судебного заседания с использованием системы веб-конференции в режиме онлайн помощником судьи Емельяновой Е.В., рассмотрел кассационную жалобу публичного акционерного общества "Красфарма" на [решение](#) от 24.05.2022 Арбитражного суда Алтайского края (судья Янушкевич С.В.) и [постановление](#) от 29.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда (судьи Ходырева Л.Е., Аюшев Д.Н., Назаров А.В.) по делу N А03-1943/2022 по иску публичного акционерного общества "Красфарма" (660042, Красноярский край, город Красноярск, улица 60 лет Октября, дом 2, ИНН 2464010490, ОГРН 1022402295112) к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Ребрихинская центральная районная больница" (658540, Алтайский край, Ребрихинский район, село Ребриха, проспект Победы, дом 120, ИНН 2266001648, ОГРН 1022202563547) о взыскании долга по договору поставки, штрафа, об обязанности выбрать товар.

Путем использования системы веб-конференции в судебном заседании участвовал представитель публичного акционерного общества "Красфарма" - Фокина К.С. по доверенности от 10.01.2022 N 27.

Суд

установил:

публичное акционерное общество "Красфарма" (далее - общество, истец) обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с иском к краевому государственному бюджетному учреждению здравоохранения "Ребрихинская центральная районная больница" (далее - учреждение, ответчик) о взыскании 1 471 360 рублей долга по гражданско-правовому договору на поставку лекарственного препарата для медицинского применения МНН Цефотаксим (лот N 317) ИКЗ:212226600164822660100100220012120244 от 17.03.2021 N 539-44 (далее - договор), 1 000 рублей штрафа, об обязанности выбрать товар в количестве 30 400 упаковок.

[Решением](#) от 24.05.2022 Арбитражного суда Алтайского края, оставленным без изменения [постановлением](#) от 29.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении иска отказано.

Общество, не согласившись с принятыми по делу решением и [постановлением](#), обратилось в суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

В обоснование кассационной жалобы заявителем приведены следующие доводы: выводы судов об отсутствии необходимости у учреждения в полном объеме товара по договору противоречат его условиям, так как в случае получения заявки общество, не имея в наличии товара, не смогло бы его поставить; судами не принято во внимание согласование сторонами существенных условий договора о предмете, количестве, ассортименте, месте доставки, сроках, цене, порядке оплаты товара; в нарушение [статьи 451](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), [статей 24, 95](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) заказчик не исполнил условия договора, не предоставил заявки на поставку товара в согласованном количестве; ответчиком пропущен предельный срок направления заявок, поэтому он фактически умышленно уклонился от исполнения обязательства по подаче заявки; судами неверно истолкованы условия договора о правах и обязанностях заказчика ([статья 431](#) ГК РФ); не выявлена общая воля сторон при заключении договора, неверно исполнение поставщиком своих обязательств поставлено в зависимость от подачи заявки заказчиком.

В возражениях учреждение высказывает свое несогласие с доводами общества, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Учитывая надлежащее извещение участвующих в деле лиц о времени и месте проведения судебного заседания, кассационная жалоба рассматривается в отсутствие представителя ответчика в порядке [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, высказал несогласие с позицией, отраженной в возражениях ответчика.

Проверив в соответствии с положениями [статей 284, 286](#) АПК РФ правильность применения судами норм материального и процессуального права, суд округа не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Из материалов дела следует и судами установлено, что по результатам электронного аукциона, объявленного извещением от 12.02.2021 N 0817200000321000983, на основании протокола рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе от 03.03.2021 N 0817200000321000983, в соответствии с требованиями [статьи 83.2](#) Закона о контрактной системе между учреждением (заказчик) и обществом (поставщик) заключен договор, по условиям пункта 1.1 которого поставщик обязался в порядке и сроки, предусмотренные договором, осуществить поставку лекарственного препарата для медицинского применения Цефатоксим (лот N 317) (код ОКПД2 - [21.20.10.191](#)) (далее - товар) в соответствии со спецификацией (приложение N 1), а заказчик обязался в порядке и сроки, установленные договором, принять и оплатить поставленный товар.

Согласно пункту 2.2 цена договора составляет 2 710 400 рублей.

Цена является твердой и определяется на весь срок его исполнения, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 2.5 и 2.6 договора (пункт 2.4 договора).

Из пункта 5.1 договора следует, что поставка товара осуществляется в течение 2021 года отдельными партиями в течение 10 календарных дней со дня поступления соответствующей заявки (приложение N 4) от заказчика. По согласованию между поставщиком и заказчиком возможна единовременная поставка.

Пунктом 11.8 договора предусмотрен штраф за неисполнение заказчиком обязательств, предусмотренных договором.

В соответствии с пунктом 12.1 договора он вступает в силу со дня подписания его сторонами и действует до 31.12.2021, за исключением обязательств по оплате, возмещению убытков, выплате

неустоек (штрафов, пеней).

Поставщиком направлено заказчику требование о выборке товара от 02.12.2021 N 518 и направлении заявок на дальнейшую поставку препарата Цефотаксим, поскольку срок поставки по договору истекает 31.12.2021.

В ответ на указанное требование заказчик письмом от 06.12.2021 N 845 сообщил об отсутствии потребности в поставке лекарственного препарата.

Считая, что на стороне заказчика имеется непрекращенное обязательство по принятию товара в рамках договора, действия по выставлению заявки на весь товар являются обязанностью заказчика, а не его правом, до настоящего времени заказчиком не исполнены все его обязательства по договору в части предоставления заявки, составленной и доведенной в согласованной форме до поставщика, а также указывая на невыборку заказчиком товара на сумму 1 471 360 рублей в количестве 30 400 упаковок, поставщик обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Рассматривая спор, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались [статьями 8, 309, 310, 314, 328, 329, 330, 425, 450, 458, 484, 486, 506, 510, 516, 525, 526, 530](#) ГК РФ, [статьей 95](#) Закона о контрактной системе, [пунктом 8](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" и исходили из того, что контрактом не установлена обязанность заказчика направлять поставщику заявки в пределах строго обусловленной суммы, из его условий не следует, что заказ всего объема товара, согласованного в спецификации, должен быть произведен учреждением, неисполнение которого влечет применение мер ответственности.

В связи с этим суды обеих инстанций пришли к выводу, что само по себе ненаправление учреждением заявки на поставку лекарственного средства, в том числе на весь объем товара по спецификации, не является нарушением условий контракта, не свидетельствует о неправомерном поведении ответчика. Таким образом, без предварительной заявки заказчика у поставщика не наступили обязательства по формированию партий товара и их доставке учреждению, а у последнего не возникло обязательство по приемке предварительно незаказанного товара. Установление данных обстоятельств позволило судам сделать вывод об отказе в иске.

Спор по существу разрешен судами правильно.

Поставка товаров для государственных или муниципальных нужд осуществляется на основе государственного или муниципального контракта на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд, а также заключаемых в соответствии с ним договоров поставки товаров для государственных или муниципальных нужд ([пункт 1 статьи 525](#) ГК РФ).

К отношениям по поставке товаров для государственных или муниципальных нужд применяются правила о договоре поставки ([абзац первый пункта 2 статьи 525](#) ГК РФ).

Согласно [статье 526](#) ГК РФ по государственному или муниципальному контракту на поставку товаров для государственных или муниципальных нужд поставщик (исполнитель) обязуется передать товары государственному или муниципальному заказчику либо по его указанию иному лицу, а государственный или муниципальный заказчик обязуется обеспечить оплату поставленных товаров.

По договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием ([статья 506](#) ГК РФ).

В силу [пункта 1 статьи 508](#) ГК РФ в случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями помесечно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя ([пункт 1 статьи 509](#) ГК РФ).

В соответствии с [пунктом 1 статьи 513](#) ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства ([пункт 3 статьи 425](#) ГК РФ).

Истолковав по правилам [статьи 431](#) ГК РФ условия заключенного сторонами договора, суды пришли к обоснованному выводу, что им не установлена обязанность заказчика направлять поставщику заявки в пределах строго обусловленной суммы, из условий договора не следует, что заказ всего объема товара, согласованного в спецификации, являлся обязанностью заказчика и в случае ее неисполнения предусмотрена ответственность.

Исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи в порядке [статьи 71](#) АПК РФ, в том числе установленный контрактом порядок поставки товара (пункт 5.1 договора), переписку сторон, суды двух инстанций пришли к мотивированному выводу о правомерном поведении учреждения в части определения объема выборки товара на основании заявок, обусловленных состоянием объективной нужды в препарате; недоказанности обществом факта нарушения заказчиком принятых на себя обязательств по договору и наличия оснований для обязания его принять весь объем товара, предусмотренный договором, взыскания штрафа, в связи с чем правомерно отказали в иске.

Установление подобного рода обстоятельств является прерогативой судов первой и апелляционной инстанций, которые в силу присущих им дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия и вытекающих из принципа самостоятельности судебной власти, разрешают дело на основе установления и исследования всех его обстоятельств.

Доводы заявителя кассационной жалобы о неправильной оценке судами первой и апелляционной инстанций условий контракта и наличии оснований для обязания учреждения принять и оплатить товар, а также уплатить штраф за ненадлежащее исполнение обязательства являются несостоятельными, основаны на ошибочном толковании норм материального права и соглашения сторон.

Согласно [части 1 статьи 71](#) АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства, представленные в каждом конкретном деле, по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из разъяснений, изложенных в [пункте 43](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 49 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора" (далее - Постановление N 49), условия договора подлежат толкованию в системной взаимосвязи с основными началами гражданского законодательства, закрепленными в [статье 1](#) ГК РФ, другими

положениями [ГК РФ](#), законов и иных актов, содержащих нормы гражданского права ([статьи 3, 422 ГК РФ](#)).

При толковании условий договора в силу [абзаца первого статьи 431 ГК РФ](#) судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений (буквальное толкование). Такое значение определяется с учетом их общепринятого употребления любым участником гражданского оборота, действующим разумно и добросовестно ([пункт 5 статьи 10, пункт 3 статьи 307 ГК РФ](#)), если иное значение не следует из деловой практики сторон и иных обстоятельств дела.

Условия договора подлежат толкованию таким образом, чтобы не позволить какой-либо стороне договора извлекать преимущество из ее незаконного или недобросовестного поведения ([пункт 4 статьи 1 ГК РФ](#)). Толкование договора не должно приводить к такому пониманию условия договора, которое стороны с очевидностью не могли иметь в виду.

Значение условия договора устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом ([абзац первый статьи 431 ГК РФ](#)). Условия договора толкуются и рассматриваются судом в их системной связи и с учетом того, что они являются согласованными частями одного договора (системное толкование).

Толкование условий договора осуществляется с учетом цели договора и существа законодательного регулирования соответствующего вида обязательств.

При толковании судами условий контракта судами не допущено нарушений требований [статьи 431 ГК РФ](#) и [пункта 43 Постановления N 49](#).

Из содержания решения суда первой и [постановления](#) суда апелляционной инстанций усматриваются мотивы, которые давали судам законные основания для иной оценки фактических обстоятельств дела, чем указывает заявитель жалобы.

Согласно положениям [статей 168, 268 АПК РФ](#) полномочиями по оценке и переоценке фактических обстоятельств дела и представленных сторонами доказательств наделены суды первой и апелляционной инстанций.

Компетенция суда кассационной инстанции определена [статьями 286, 287 АПК РФ](#), согласно которым суд кассационной инстанции проверяет правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов о применении норм права установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в деле.

Несогласие общества с установленными по делу обстоятельствами и оценкой судами доказательств не является основанием для отмены принятых судебных актов в суде кассационной инстанции.

Оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

В соответствии со [статьей 110 АПК РФ](#) расходы по уплате государственной пошлины относятся на заявителя кассационной жалобы.

Руководствуясь [пунктом 1 части 1 статьи 287, статьей 289 АПК РФ](#), Арбитражный суд Западно-Сибирского округа

постановил:

[решение](#) от 24.05.2022 Арбитражного суда Алтайского края и [постановление](#) от 29.08.2022 Седьмого арбитражного апелляционного суда по делу N А03-1943/2022 оставить без изменения,

кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном [статьей 291.1](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Л.В.ТУЛЕНКОВА

Судьи
Н.А.КУПРИНА
Т.А.СЕРГЕЕВА
